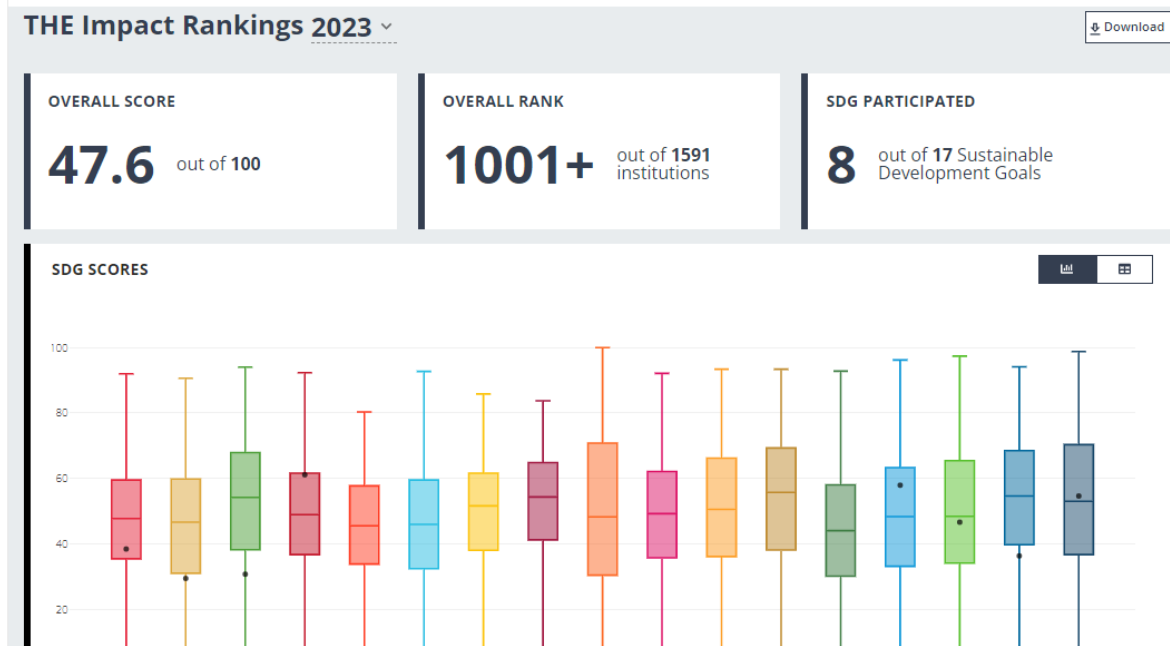


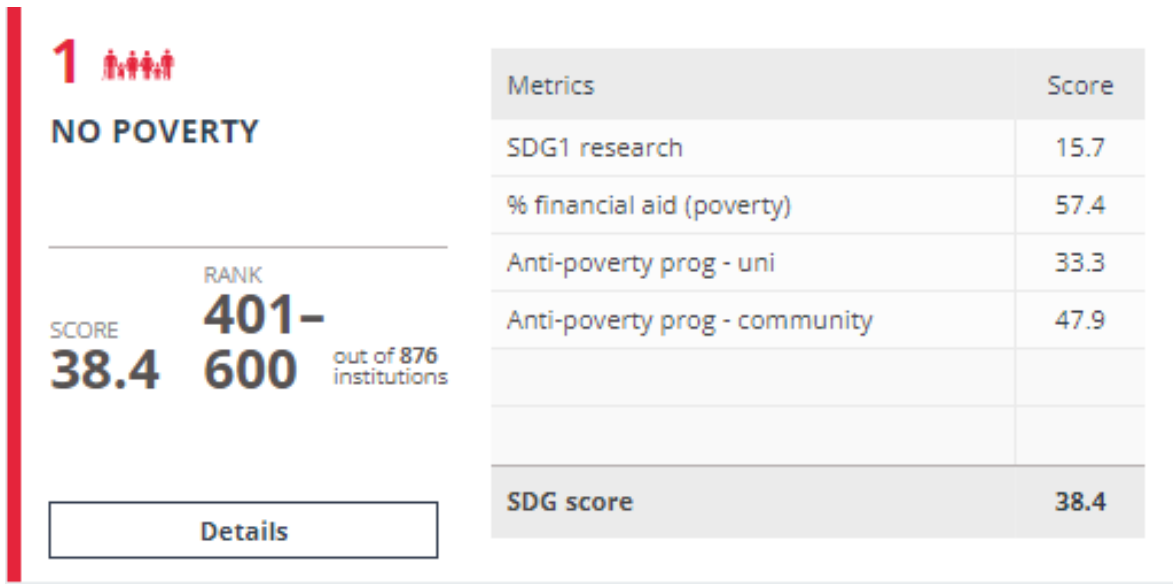
ผลการจัดอันดับ Impact Rankings และรายละเอียดคะแนน  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปี 2023  
โดย Times Higher Education

ผลการดำเนินการในภาพรวม (Overall Score)

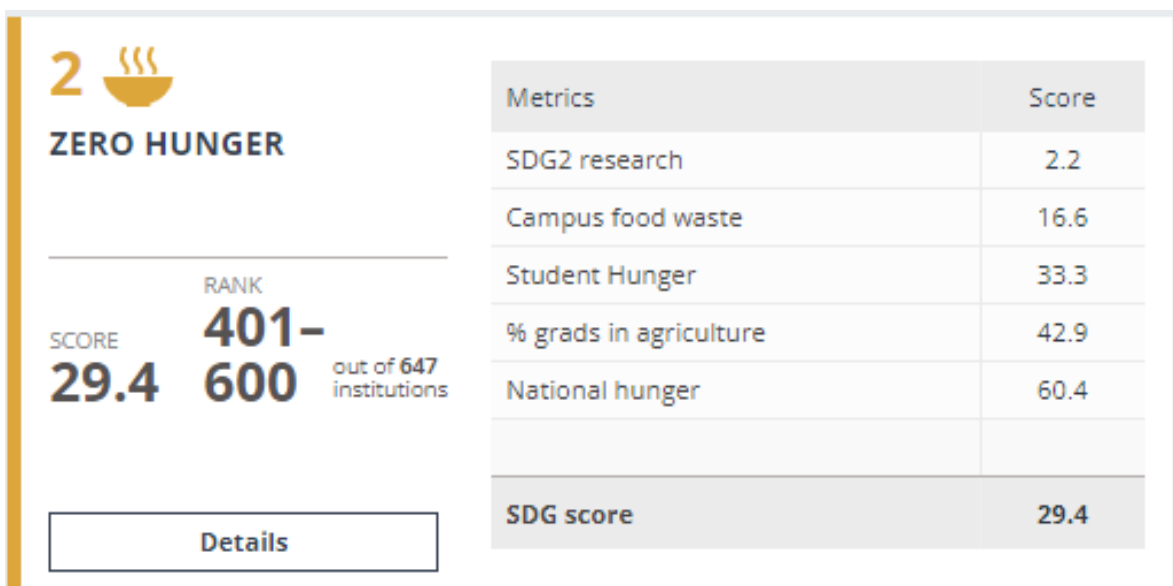


ในปี 2023 มหาวิทยาลัยได้คะแนนการจัดอันดับที่สูงขึ้น จากเดิมได้คะแนนร้อยละ 38.7 เป็นร้อยละ 47.6 อยู่ในอันดับที่ 1001+ เช่นเดียวกับผลประเมินที่ได้ในปี 2022 แต่ทั้งนี้ มีจำนวนสถาบันการศึกษาที่เข้าร่วมจัดอันดับจำนวนมากขึ้น จากเดิม 1410 แห่ง เพิ่มเป็น 1591 แห่งในปี 2023 นี้ และในปีนี้มีมหาวิทยาลัยได้ส่งหัวข้อเข้าร่วมจัดอันดับเพิ่มขึ้น จากเดิม 7 หัวข้อมาเป็น 8 หัวข้อในปี นี้ หัวข้อที่เพิ่มเติมเข้ามาคือ SDG3 (สุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี)

นอกจากนี้ยังพบว่าคะแนนในหัวข้อที่เคยส่งไปปีก่อนหน้าได้พัฒนาขึ้นในปี นี้เกือบทุกหัวข้อ โดยเฉพาะ SDG4, SDG14 และ SDG17 ที่คะแนนสูงขึ้นอย่างต่ำร้อยละ 20 จึงเป็นผลให้คะแนนในภาพรวมในปี นี้สูงขึ้นอย่างชัดเจน ในภาพรวมจะมองเห็นโอกาสในการพัฒนาร่วมกันในด้านงานวิจัย หากมหาวิทยาลัยมีนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์เผยแพร่ผลงานวิจัยในระดับสากลอย่างเป็นรูปธรรม ก็จะสามารถนำไปสู่ค่าคะแนนที่สูงขึ้นได้ในทุกๆ หัวข้อที่เข้าร่วมจัดอันดับ ซึ่งจะส่งผลให้เห็นคะแนนและผลการจัดอันดับในภาพรวมดีขึ้นทันที



SDG1 (ขจัดความยากจน) – ในหัวข้อนี้มหาวิทยาลัยได้คะแนนลดลงจากร้อยละ 42.9 ในปีที่แล้ว มาเป็น 38.4 ในปีนี้ คิดเป็นคะแนนที่ลดลงร้อยละ 4.5 โดยคะแนนที่ลดลงมากที่สุดคือเรื่องโครงการต่อต้านความยากจนในชุมชน โดยลดลงจากร้อยละ 64.6 เป็นร้อยละ 47.9 คิดเป็นร้อยละ 16.7 ส่วนอื่นๆ ยังคงมีคะแนนใกล้เคียงกับคะแนนเมื่อปีก่อนหน้า



SDG2 (ขจัดความหิวโหย) – มหาวิทยาลัยได้คะแนนในหัวข้อนี้เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.3 มีคะแนนที่เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนในส่วนของจำนวนนักศึกษาที่มีอาหารไม่เพียงพอ ซึ่งในปีก่อนหน้าได้คะแนนส่วนนี้เท่ากับร้อยละ 0 จึงทำให้คะแนนในปีเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน ส่วนคะแนนที่ลดลง ได้แก่ ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาในสาขาที่เกี่ยวข้องกับการเกษตร ลดลงจากร้อยละ 54.6 เป็น 42.9 คิดเป็นร้อยละ 11.7

### 3

#### GOOD HEALTH AND WELLBEING

SCORE **30.7** RANK **1001+** out of 1218 institutions

[Details](#)

Metrics	Score
SDG3 research	23.6
N graduating in health	0.0
Collaborations and health services	63.4
<b>SDG score</b>	<b>30.7</b>

SDG3 (สุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี) – มหาวิทยาลัยเฟิงส่งหัวข้อนี้เข้าร่วมจัดอันดับเป็นครั้งแรก ในปีนี้ คะแนนที่ได้ทุกหัวข้อย่อมมีความโดดเด่นโดยเฉพาะงานวิจัยที่สูงถึงร้อยละ 23.6 และความร่วมมือด้านการบริการสุขภาพสูงถึงร้อยละ 63.4 ส่วนจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพยังไม่มีคะแนนเนื่องจากในปีที่เข้าร่วมจัดอันดับนี้ยังไม่มีนักศึกษาพยาบาลสำเร็จการศึกษา จึงเป็นโอกาสในการพัฒนาให้หัวข้อนี้มีคะแนนสูงขึ้นในปีถัดไป เนื่องจากจะมีนักศึกษาพยาบาลสำเร็จการศึกษารุ่นแรก

### 4

#### QUALITY EDUCATION

QUALIFYING SDG - 26% OF OVERALL

SCORE **61.1** RANK **301-** out of 1304 institutions **400**

[Details](#)

Metrics	Score
SDG4 research	12.7
% grads w/ teaching quals	78.4
Lifelong learning measures	57.8
% 1st gen students	97.9
<b>SDG score</b>	<b>61.1</b>

SDG4 (การศึกษาที่มีคุณภาพ) - มหาวิทยาลัยได้คะแนนในหัวข้อนี้เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.9 เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า โดยตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนคือ ร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เป็นคนแรกของครอบครัวที่ได้เข้าเรียนในระดับอุดมศึกษา เพิ่มขึ้นจากเดิมที่ได้คะแนนร้อยละ 26.2 ในปีก่อนหน้า เป็น 97.9 ในปีนี้ ส่วนหัวข้อย่อยที่มีคะแนนลดลงคือเรื่องการศึกษาตลอดชีวิตที่มีคะแนนลดลงถึงร้อยละ 15.5 ทั้งที่มีการดำเนินการในลักษณะเดิมเหมือนปีก่อนหน้า อาจเป็นไปได้ที่มหาวิทยาลัยอื่นมีผลการดำเนินการดีขึ้น

# 14

## LIFE BELOW WATER

QUALIFYING SDG - 26% OF OVERALL

SCORE **57.9** RANK **101-200** out of 504 institutions

[Details](#)

Metrics	Score
SDG14 research	12.0
Support aquatic ecosystem - education	100.0
Support aquatic ecosystem - action	83.3
Water-sensitive waste disposal	61.1
Local ecosystem maintenance	60.0
<b>SDG score</b>	<b>57.9</b>

SDG14 (ระบบนิเวศในทะเลและมหาสมุทร) – มหาวิทยาลัยได้คะแนนในหัวข้อนี้เพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วถึงร้อยละ 25.3 และมีผลการดำเนินการดีขึ้นอย่างมากเกือบทุกข้อ ส่วนคะแนนด้านงานวิจัยมีค่าใกล้เคียงกับปีก่อนหน้าที่ได้คะแนนร้อยละ 12 หัวข้อย่อยที่มีคะแนนโดดเด่นอย่างมากคือเรื่องการสนับสนุนให้ความรู้ด้านระบบนิเวศใต้น้ำที่ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน เนื่องจากในโครงการปะการังและธนาคารปูม้ามีการจัดตั้งศูนย์เรียนรู้และขยายผลอย่างเป็นรูปธรรม หากสามารถยกระดับงานวิจัยให้มีคะแนนสูงขึ้นกว่านี้อาจทำให้มหาวิทยาลัยได้อันดับ Top 5 ของประเทศ

# 15

## LIFE ON LAND

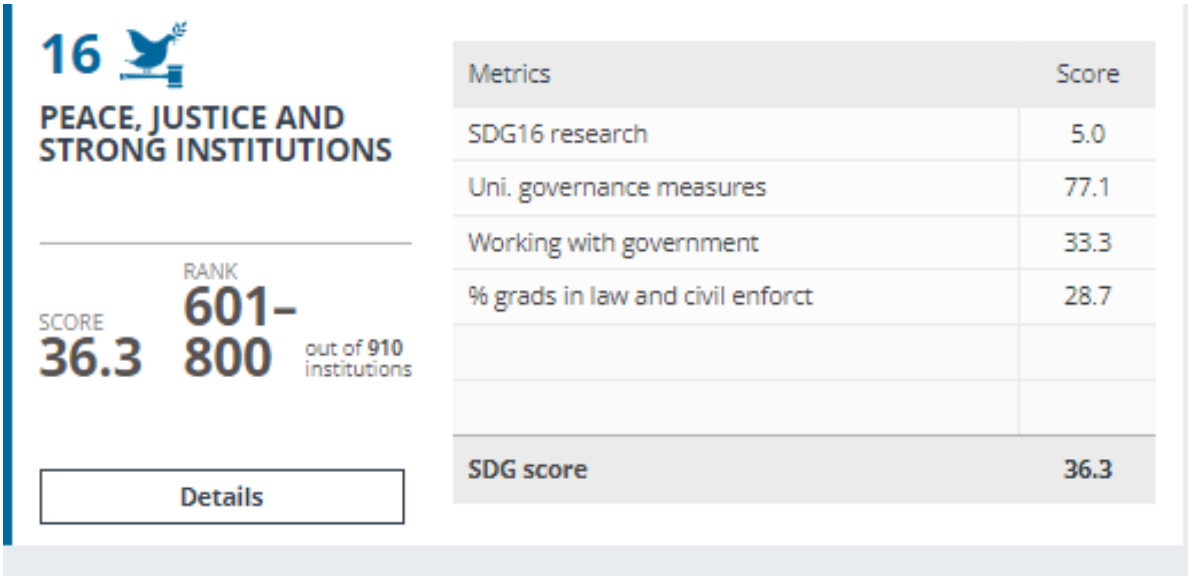
QUALIFYING SDG - 26% OF OVERALL

SCORE **46.6** RANK **301-400** out of 586 institutions

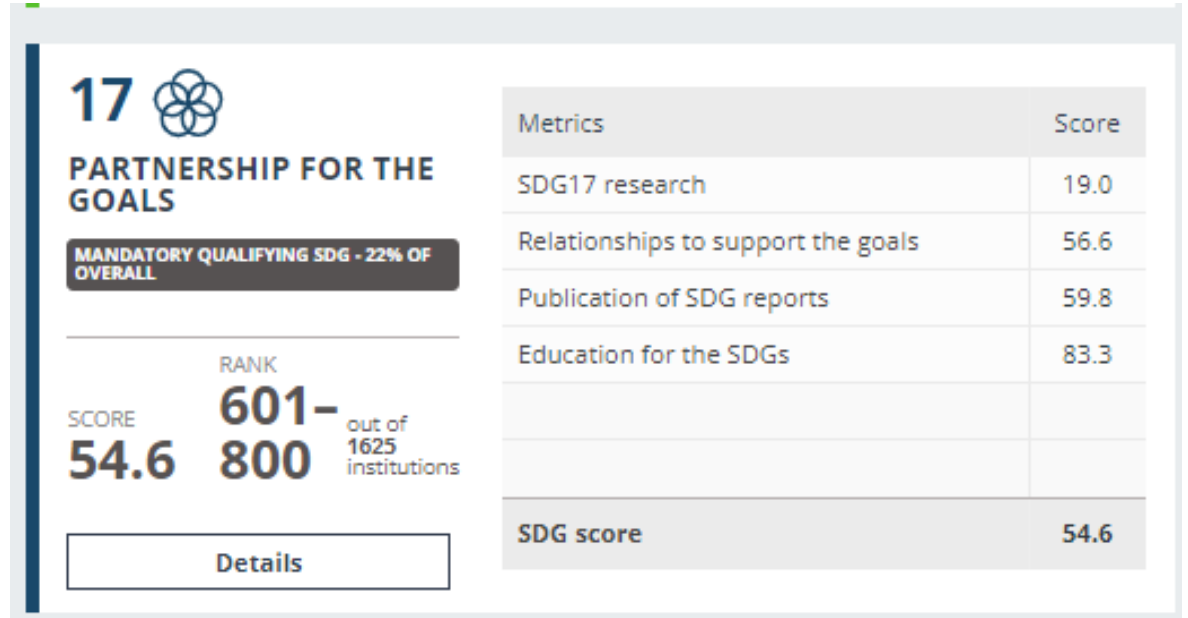
[Details](#)

Metrics	Score
SDG15 research	54.0
Support land ecosystem - education	40.0
Support land ecosystem - action	46.7
Land-sensitive waste disposal	44.4
<b>SDG score</b>	<b>46.6</b>

SDG15 (ระบบนิเวศบนบก) – มหาวิทยาลัยได้คะแนนในหัวข้อนี้สูงขึ้นจากปีที่แล้วร้อยละ 9.8 โดยคะแนนที่เพิ่มขึ้นมากจากงานวิจัย ซึ่งในปีนี้ส่วนของงานวิจัยได้คะแนนสูงถึงร้อยละ 54 เมื่อเทียบกับปีที่แล้วที่ได้เพียงร้อยละ 2.8 ในส่วนคะแนนที่ลดลงได้แก่การสนับสนุนด้านการให้ความรู้เกี่ยวกับระบบนิเวศบนบก ที่ได้คะแนนลดลงร้อยละ 16.7 ควรพิจารณาเปรียบเทียบการดำเนินการในปีที่แล้วและปีนี้เพื่อหาจุดที่ทำให้คะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ส่วนหัวข้อที่เหลือมีคะแนนคงที่แสดงให้เห็นว่าการดำเนินการตามรูปแบบเดิมจะไม่สามารถเพิ่มคะแนนได้อีก ควรศึกษาข้อมูลจากสถาบันอื่นที่ได้คะแนนสูงเพื่อนำมาปรับใช้ต่อไป



SDG16 (สันติภาพและสถาบันเข้มแข็ง) – มหาวิทยาลัยได้คะแนนในหัวข้อนี้สูงขึ้น โดยหัวข้อย่อยที่มีคะแนนสูงขึ้นอย่างชัดเจนคือเรื่องธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งปีนี้ได้คะแนนสูงถึงร้อยละ 77.1 เทียบกับ 42.4 ในปีก่อนหน้า เพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 34.7 ส่วนหัวข้อย่อยอื่นได้คะแนนใกล้เคียงกับคะแนนในปีก่อนหน้า และด้วยคะแนนที่ได้ในแต่ละหัวข้อย่อยยังไม่สูงมาก ทำให้มีโอกาสในการพัฒนาที่สูง อาจศึกษาแนวทางการดำเนินงานจากสถาบันการศึกษาอื่นที่ได้คะแนนสูงมาปรับใช้ให้เข้ากับบริบทของมหาวิทยาลัย เพื่อยกระดับคะแนนให้สูงขึ้นในอนาคต



SDG17 (หุ้นส่วนเพื่อการพัฒนา) - มหาวิทยาลัยมีคะแนนในหัวข้อนี้สูงขึ้นอย่างชัดเจน โดยคะแนนในปีก่อนหน้าเท่ากับร้อยละ 34.3 มาเป็นร้อยละ 54.6 ในปีนี้ สูงขึ้นร้อยละ 20.3 ในภาพรวมได้คะแนนสูงขึ้นในทุกหัวข้อย่อยเว้นด้านงานวิจัยที่มีคะแนนลดลงร้อยละ 3.8 หัวข้อย่อยที่มีระดับคะแนนสูงขึ้นอย่างชัดเจน

ได้แก่ การจัดทำรายงาน SDG Report ได้คะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ 53.9 ซึ่งสามารถทำให้เพิ่มขึ้นได้อีกโดยการรายงานการดำเนินการใน SDG อื่นๆ ที่ยังคงเหลือ เมื่อรายงานครบ 17 หัวข้อก็จะได้คะแนนเต็ม 100 ส่วนการดำเนินการเรื่องการให้ความรู้เกี่ยวกับ SDG แก่สาธารณะ ได้คะแนนสูงถึงร้อยละ 83.3 เพิ่มจากปีก่อนหน้าร้อยละ 22.2 โอกาสในการพัฒนาอีกช่องทางหนึ่งคือการหาเครือข่ายเพื่อดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับ SDG ด้วยกัน ก็จะสามารถทำให้คะแนนสูงขึ้นได้ และเนื่องจาก SDG17 เป็นหัวข้อบังคับในการคำนวณคะแนนภาพรวม จึงจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่มหาวิทยาลัยต้องกำหนดแนวทางปฏิบัติเพื่อยกระดับคะแนนส่วนอื่นที่ยังมีโอกาในการพัฒนา

#### ตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนประเมินในปี 2022 และ 2023

หัวข้อการประเมิน	คะแนนประเมินปี 2022 (ร้อยละ)	คะแนนประเมินปี 2023 (ร้อยละ)	การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)
SDG1	42.9	38.4	-4.5
1.1	16.1	15.7	-0.4
1.2	59.4	57.4	-2
1.3	33.3	33.3	0
1.4	64.6	47.9	-16.7
SDG2	21.1	29.4	8.3
2.1	3.7	2.2	-1.5
2.2	0	16.6	16.6
2.3	0	33.3	33.3
2.4	54.6	42.9	-11.7
2.5	50	60.4	10.4
SDG3	N/A	30.7	N/A
3.1	N/A	23.6	N/A
3.2	N/A	0	N/A
3.3	N/A	63.4	N/A
SDG4	40.2	61.1	20.9
4.1	0	12.7	12.7
4.2	81.1	78.4	-2.7
4.3	73.3	57.8	-15.5
4.4	26.2	97.9	71.7
SDG14	32.6	57.9	25.3
14.1	12.4	12	-0.4

หัวข้อการประเมิน	คะแนนประเมินปี 2022 (ร้อยละ)	คะแนนประเมินปี 2023 (ร้อยละ)	การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)
14.2	41.6	100	58.4
14.3	50	83.3	33.3
14.4	22.3	61.1	38.8
14.5	46.6	60	13.4
SDG15	36.8	46.6	9.8
15.1	2.8	54	51.2
15.2	56.7	40	-16.7
15.3	47.5	46.7	-0.8
15.4	44.4	44.4	0
SDG16	27	36.3	9.3
16.1	5.6	5	-0.6
16.2	42.4	77.1	34.7
16.3	33.1	33.3	0.2
16.4	28.2	28.7	0.5
SDG17	34.3	54.6	20.3
17.1	22.8	19	-3.8
17.2	53.3	56.6	3.3
17.3	5.9	59.8	53.9
17.4	61.1	83.3	22.2